

Λάρισα,  
4/09/2020

**Πρακτικό εξέτασης ενστάσεων πινάκων αξιολόγησης των υποψηφίων**  
**Ακαδημαϊκών Υποτρόφων για το Ακαδημαϊκό Έτος 2020-2021.**

Η επιτροπή αξιολόγησης των αιτήσεων Ακαδημαϊκών Υποτρόφων, η οποία ορίστηκε με το υπ' αριθμ. 51/14-7-2020 Πρακτικό του Συμβουλίου Ένταξης, συνεδρίασε σήμερα Παρασκευή 4 Σεπτεμβρίου 2020, εξετάζοντας τις ενστάσεις που κατατέθηκαν στην εισήγηση της 6/08/2020, μετά από την προθεσμία υποβολής ενστάσεων από 27/08/2020 έως 02/09/2020, οι οποίες παρουσιάζονται στον Πίνακα ενστάσεων, οριστικοποιώντας τον έλεγχο και την αξιολόγηση των αιτήσεων και των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν από όλους τους υποψηφίους, σύμφωνα με την προκήρυξη υπ' αριθμ. 12754/20/ΓΠ1/7-7-2020 του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, καταλήγοντας στην τελική αξιολογική τους κατάταξη στα γνωστικά αντικείμενα της προκήρυξης, όπως προτείνεται στους πίνακες κατάταξης των υποψηφίων.

**Πίνακας καταγραφής ενστάσεων.**

<b>Αρ. ένστασης</b>	<b>Κωδικός υποψηφίου</b>	<b>Αρ. Πρωτοκόλλου</b>	<b>Ημερομηνία</b>
1	8626/ΣΕ1/16-7-20	10606/ΣΕ1	27/08/2020
2	8859/ΣΕ1/20-7-20	10642/ΣΕ1	27/08/2020
3	8541/ΣΕ1/20-7-20	10784/ΣΕ1	2/09/2020
4	8763/ΣΕ1/20-7-20	10752/ΣΕ1	01/09/2020
5	8199/ΣΕ1/14-7-20	10607/ΣΕ1	27/08/2020

**Απάντηση επί των ενστάσεων των υποψηφίων**

**Απάντηση στην ένσταση του υποψηφίου με αρ. πρ. 10606/ΣΕ1**

Η επιτροπή αξιολόγησης δεν κάνει δεκτή την ένσταση του υποψηφίου στο γνωστικό αντικείμενο «Αγροτική Οικονομία» διότι:

1. Οι δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά (2) είναι εκτός γνωστικού αντικείμενου. Το ίδιο ισχύει και για την πλειοψηφία των ανακοινώσεων σε συνέδρια με κριτές. Σημειώνεται ότι οι προς δημοσίευση εργασίες δεν λαμβάνονται υπόψη.
2. Σχετικά με το ερευνητικό του έργο, δεν υπάρχει ανεξάρτητο ερευνητικό έργο όπως ορίζεται στην προκήρυξη (συμμετοχή σε ερευνητικά έργα).
3. Μόνο μέρος της διδακτικής εμπειρίας έχει συνάφεια με το γνωστικό αντικείμενο, οπότε η βαθμολογία του παραμένει.

4. Αν και ο υποψήφιος έχει πλούσια επαγγελματική εμπειρία, μέρος αυτής δεν είναι σχετική με το γνωστικό αντικείμενο. Ως εκ τούτου, η βαθμολογία παραμένει ως έχει.

#### Απάντηση στην ένσταση του υποψήφιου με αρ. πρ. 10642/ΣΕ1

Η επιτροπή αξιολόγησης κάνει μερικώς δεκτή την ένσταση του υποψηφίου στο γνωστικό αντικείμενο «Αγροτική Οικονομία» διότι:

1. Απέστειλε υπεύθυνη δήλωση η οποία περιλαμβάνει τρεις δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά. Να σημειωθεί ότι στην αίτησή του, στο τμήμα 5. Συγγραφική Δραστηριότητα, δεν αναφέρει καμία δημοσίευση. Η νέα βαθμολογία του, κάνοντας δεκτή την υπεύθυνη δήλωση είναι 3.
2. Στην αίτησή του στο τμήμα «6. Επαγγελματική Δραστηριότητα» αναφέρονται δύο ερευνητικά έργα στα οποία είχε συμμετοχή χωρίς άλλη πληροφορία. Στην ένστασή του κάνει λόγο για δύο ερευνητικά προγράμματα (LACTIMED και BLUEMED), και πράγματι παρέχει πληροφορίες για αυτά. Οπότε η νέα του βαθμολογία είναι 2.

#### Απάντηση στην ένσταση του υποψήφιου με αρ. πρ. 10784/ΣΕ1

Η επιτροπή αξιολόγησης κάνει μερικώς δεκτή την ένσταση του υποψηφίου στο γνωστικό αντικείμενο «Αγροτική Οικονομία» διότι:

1. Αν και η πλειοψηφία της επαγγελματικής εμπειρίας δεν είναι σχετική με το γνωστικό αντικείμενο, οι αρμοδιότητες που έχει στην τρέχουσα εργασία του μπορεί να θεωρηθούν μερικώς σχετικές. Οπότε, η νέα βαθμολογία είναι 1.

#### Απάντηση στην ένσταση του υποψήφιου με αρ. πρ. 10752/ΣΕ1

Η επιτροπή αξιολόγησης κάνει δεκτή την ένσταση του υποψηφίου σχετικά με την ανάθεση του μαθήματος «Βελτίωση Φυτών», διότι η επιτροπή αξιολόγησης δεν πραγματοποιεί αναθέσεις. Ήταν λάθος της επιτροπής να κοινοποιήσει αναθέσεις. Επισημαίνουμε ότι οι αναθέσεις θα γίνουν από άλλη επιτροπή οπότε οι αναθέσεις που λανθασμένα ανακοινώθηκαν δεν ισχύουν.

#### Απάντηση στην ένσταση του υποψήφιου με αρ. πρ. 10607/ΣΕ1

Η επιτροπή αξιολόγησης κάνει μερικώς δεκτή την ένσταση του υποψηφίου στο γνωστικό αντικείμενο «Γεωργία» διότι:


1. Η αξιολόγηση των υποψηφίων πραγματοποιείται ανάλογα με το γνωστικό αντικείμενο. Ο υποψήφιος αιτήθηκε σε δύο γνωστικά αντικείμενα και έλαβε διαφορετικές βαθμολογίες. Συνεπώς, η βαθμολογία στο γνωστικό αντικείμενο «Γεωργία» παραμένει ως έχει, ανεξάρτητα από το αν είναι μικρότερη από το γνωστικό αντικείμενο «Βοτανική – Ζιζανιολογία».
2. Μετά από επανεξέταση του βασικού πτυχίου όλων των υποψηφίων καταλήξαμε ότι πράγματι εκ παραδρομής δεν ελήφθη υπόψη η ειδικευση στο

πτυχίο του γεωπόνου σε μια συγκεκριμένη περίπτωση. Το λάθος διορθώθηκε στους νέους πίνακες.

### Η Επιτροπή



Καλφούτζος Δημήτρης  
Καθηγητής



Παπαχατζής Αλέξανδρος  
Καθηγητής



Φώσκολος Ανδρέας  
Επ. Καθηγητής